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Plaats, xx februari 2021

Betreft: **Zienswijze Ontwerp Voorkeurbeslissing Luchtruimherziening**

Geachte mevrouw Van Nieuwenhuizen,

Excellentie,

Hierbij ontvangt u mijn reactie op de plannen voor de luchtruimherziening.

De plannen voor de luchtruimherziening komen erop neer dat verdere groei van de luchtvaart wordt gefaciliteerd en er boven grote delen van Nederland laag wordt gevlogen. Dit is onacceptabel.

U heeft zich als minister te houden aan de Nederlandse Grondwet (artikel 21) die stelt dat *‘de zorg van de overheid gericht is op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.’* Ofwel: u heeft een zorgplicht. De Luchtruimherziening is enkel gericht op het efficiënter gebruik en beheer van het luchtruim (lees: verdere groei mogelijk maken). Uit niets blijkt dat u prioriteit geeft aan mijn welzijn.

Bovendien zijn de plannen zo onduidelijk en vaag dat het onmogelijk is om een goed beeld te krijgen van de effecten van de plannen op mijn situatie.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. U dient zich te richten op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu en de mens en natuur centraal te stellen in uw plannen en handelen. Laagvliegen 17 uur per dag / 7 dagen per week / 365 dagen per jaar tast het woon- en **leefklimaat** in ernstige mate aan. Het zorgt voor geluidsoverlast voor honderdduizenden mensen en gaat ten koste van waardevolle natuur-, stilte- en Natura 2000-gebieden.
2. **Laagvliegen** mag niet de nieuwe norm worden in Nederland. Nergens in de wereld wordt er over zo’n lange afstand laag gevlogen. Dat is niet voor niets; het is op alle fronten onverantwoord. Met laagvliegen bedoel ik alle vliegbewegingen tot 5.000 meter. Alle vliegbewegingen onder de 1.800 meter beschouw ik als ultra-laagvliegen.
3. Laagvliegen tast de **toeristische sector** aan. De toeristische economie van vele gebieden in het midden, oosten en noorden zijn gebaseerd op natuur, rust en recreatie. Laagvliegen en ultra laagvliegen betekent een ernstige aantasting van deze kernwaarden.
4. **Routevariant B+** zorgt ervoor dat vooral de Kop van de Veluwe en Noordwest-Overijssel met veel lawaai van vliegtuigen te maken krijgen. U heeft als minister (en ook uw ambtenaren) verschillende keren aangegeven, dat B+ geen uitgangspunt zal zijn bij de herindeling. De projectleiders hebben echter de afgelopen weken aangegeven dat B+ uitgangspunt zal blijven. Zoals toegezegd dienen alle varianten op tafel te komen liggen. We zien ze graag op korte termijn tegemoet.
5. **Nut en noodzaak** van verdere groei van de luchtvaart en opening van een nieuw vliegveld Lelystad Airport zijn tot op heden onvoldoende aangetoond. Vanwege de klimaat- én corona crisis is nut en noodzaak van een nieuw vliegveld gereduceerd tot nul.
6. Van een overheid mag je goed doordachte plannen verwachten. De **Luchtvaartnota** 2020-2050 van december 2020, de basis voor deze luchtruimherziening, is achterhaald en het ontbreekt aan een duidelijk verwoorde, op grondige probleemanalyse gebaseerde, samenhangende visie. De kritiek hierop was niet mals en er staan nog vele vragen open. Deze luchtvaartnota dient eerst fundamenteel herzien te worden, om vervolgens te kunnen komen tot een goede luchtruimherziening.
7. Plan MER ( **Milieu Effect Rapportage**) is ondermaats, niet correct en onvolledig. De MER dient *alle* milieueffecten van alle vliegroutes en varianten correct in beeld te brengen, gespecificeerd naar Natura2000 gebied. Niet alleen van de B+ route. En inclusief de economische gevolgschade en milieueffecten van vliegen boven de 914 meter. De MER is daarmee in strijd met de eisen vanuit de Tweede Kamer, Commissie m.e.r. en de Wet Natuurbescherming. Ik verzoek u om aan te geven waarom u hieraan niet voldoet en een volledige en correcte MER op te stellen en evt. onderliggende documenten vrij te geven.
8. Ik ben het er niet mee eens dat ik nu een zienswijze in moet dienen, terwijl er geen goede Luchtvaartnota is en het volstrekt **onduidelijk** is welke concrete gevolgen deze luchtruimherziening heeft voor mijn leefomgeving en mijn welzijn. Ik verzoek u dan ook transparant te handelen en deze effecten eerst op te helderen en te concretiseren en de reactie termijn te verlengen tot na behandeling van de Luchtvaartnota door het parlement.
9. Ik ben het er niet mee eens dat ik nu een zienswijze in moet dienen, terwijl het thema Lelystad Airport door de Tweede Kamer **controversieel** is verklaard. Ik verzoek u dan ook de reactie termijn te verlengen tot na behandeling van de Luchtvaartnota door het parlement.
10. Ik verzoek de u om **een onafhankelijke partij** toezicht te laten houden op het verzamelen, inventariseren, wegen en beantwoorden van de binnengekomen zienswijzen en op de verantwoording daarvan. Zodat we een correcte, betrouwbare en transparante weging borgen.
11. Ik verzoek de u om te **inventariseren** welke vragen (inclusief WOB-verzoeken) t.a.v. Lelystad Airport, de Luchtvaartnota en de luchtruimherziening bij u nog openstaan. Dit zijn vragen die niet, onvolledig of foutief zijn beantwoord. Ik verzoek u tevens om deze openstaande vragen openbaar te maken en door te spelen naar de onafhankelijke partij, zodat deze partij kan toezien op een correcte en transparante afhandeling volgens de geldende wet- en regelgeving.
12. Ik wil graag van u horen welke concrete en harde randvoorwaarden er komen, die de belangen van de inwoners beschermen en verzekeren.
13. Ik verzoek u om alleen **uitspraken in de media** of in informatiebijeenkomsten te doen die gebaseerd zijn op feiten en waarheden. Dan wel deze uitspraken te rectificeren. Zoals de feitelijk onjuiste uitspraken: ‘dat laagvliegen is opgelost’ en ‘dat vliegtuigen zo hoog zullen vliegen dat ze op de grond nauwelijks meer te horen zijn’.

Tenslotte verzoek ik u de gestelde vragen en opmerkingen één voor één te beantwoorden in uw reactienota.

Hoogachtend,
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