



Q & A

7 vragen aan Jan Rooijackers van Stichting HoogOverijssel

Een van de partijen die aangifte heeft gedaan

1--> Waarom doen jullie aangifte?

Er is sprake van een lange serie van misleiding. Het gaat maar door; eerst geluid, vervolgens een belachelijke reactie op onze vele op- en aanmerkingen in degelijke zienswijze op concept Luchthaven besluit; (Ultra)fijnstof is ook lekker “weggezet in de tijd” met een langlopend onderzoek terwijl de korte termijn schadelijke effecten boekdelen spreken. En dan nu het gesjoemel met de stikstofberekeningen. De maat is vol; we willen een betrouwbare overheid!

2—> Tegen wie is aangifte gedaan?

Tegen de betrokken ambtenaren, de initiatiefnemer (Schiphol groep) en een aantal betrokken onderzoeksbureaus die o.i. ook willens en wetens halve en hele onwaarheden hebben gepresenteerd.

3—>Wat is er nou precies strafbaar aan wat er is gebeurd?

We hebben een uitgebreide reconstructie gemaakt vanaf 2014 daaruit blijkt dat er meerdere strafbare feiten zijn gepleegd:

1. Valsheid in geschrift; De gebruikte 43MW warmteinhoud + geen juiste modellering wegverkeer is onjuist; Bij juist gebruik zou men niet onder de drempelwaarde voor het aanvragen van een vergunning uitkomen.
 - a. Óf de rapporten zijn vals, want je kunt al rekenend niet zo laag uitkomen
 - b. Óf wat over de rapporten wordt beweerd, namelijk dat de waarde onder de 1 mol is, is vals. Dit is ondanks wobverzoeken niet te controleren
2. Misbruik van gezag; Een medewerker van het ministerie van IenM, heeft namens de staatssecretaris van IenM bij brief van 22 mei 2014 de Schiphol Group en LA verzocht het Deelonderzoek 4C MER 2014 te herzien vanwege een beweerdelijk bestaande review van Arcadis en NLR waaruit een substantieel lagere stikstofdepositie zou blijken. Het bestaan van deze review hebben wij echter niet kunnen vaststellen. Wij hadden al een ernstig vermoeden dat de review niet bestaat. Inmiddels heeft de minister schriftelijk toegegeven dat de review niet bestaat. Door te suggereren dat de review wel bestond heeft deze persoon mogelijk misbruik gemaakt van zijn gezag. Hij heeft immers met die suggestie Schiphol Group en LA ertoe bewogen een rapport over de luchtkwaliteit aan te passen.
3. Overtreding wet economisch delict; Bewust verkeerde gegevens aanleveren om geen vergunning aan te hoeven vragen

4—> Hoe erg is dit?

Dat is heel erg, omdat burgers dienen te kunnen vertrouwen op de overheid. Natuurlijk is het al raar dat er zoveel ballen in de lucht gehouden moeten worden door hetzelfde Ministerie; ambtenaren spreken wel eens van “de slager die zijn eigen vlees keurt”, maar in de Luchtvaartsector is het nog dubbel zo erg... de governance lijkt echt nergens op.

Over de hoofden van de mensen heen worden zo onrechtmatige besluiten genomen, waar zoveel mensen onder de laagvliegroutes ernstige overlast van zullen ervaren. Bewust manipuleren ten koste van de burgers.

5—> Een ambtenaar is toch onschendbaar, hoe kan het dat deze in de aangifte staan?

Dat mogen ambtenaren wel denken, maar dat is niet zo... dat geldt alleen bij zaken die uitsluitend zijn voorbehouden aan onze overheid, zoals vergunningverlening; dan moeten ze het wel erg bont maken. In dit geval hebben ambtenaren zich echter bezig gehouden met zaken die normaal door de initiatiefnemer gebeuren, zoals MER onderzoeken, opdrachten aan adviesbureaus, regie van het proces etc.. In het z.g. "Pikmeer-II arrest" wordt dat beschreven.

6--> Wat willen jullie hiermee bereiken?

We willen dat er een einde komt aan dit soort praktijken; de overheid moet niet 4 handen op een buik spelen met de industrie, maar onafhankelijk zijn.

Ook bij de recentelijke totstandkoming van de Luchtvaartnota werkte men weer erg nauw samen met de Luchtvaartsector; de inbreng van Milieubeweging en omwonenden wordt grotendeels genegeerd.... Groei, groei en nog eens groei.

Wij willen een overheid die besluiten neemt op basis van feiten die in het beste belang zijn van haar inwoners.

7—> Wat is de volgende stap?

Wat betreft de behandeling door het Openbaar Ministerie zijn we afhankelijk van de aanpak van de Officier van Justitie. Het is een complex dossier; een aangifte van 21 bladzijden met 69 voetnoten. Daarbij nog enkele honderden bladzijden met bijlagen.

Als n.a.v. deze aangifte klokkenluiders opstaan is dat ook heel welkom, het moet anders in de toekomst.

Verder hopen wij dat er consequenties worden getrokken door ambtenaren en de adviesbureaus uit het door ons gepresenteerde feitenmateriaal.

8—> Ik heb nog meer inhoudelijke vragen, wie kan me meer vertellen?

Stuur een email naar communicatie@satl-lelystad.nl dan zorgen zij dat de vraag bij de juiste persoon terecht komt.

Over SATL

SATL staat voor Samenwerkende Actiegroepen Tegen Laagvliegen. SATL verenigt 20 belangengroepen van bezorgde burgers uit Noord-, Oost-, Midden- en West-Nederland in de strijd tegen de voorgenomen lage vliegroutes van en naar Lelystad Airport. SATL strijdt voor een aanpak waarbij mens, gezondheid en leefmilieu voorop staan, transparante besluitvorming en behoorlijk bestuur.

En dat is hard nodig. Want dossier Lelystad Airport is kortgezegd een puinhoop. Steeds weer stuiten we op fouten, achterhouden van informatie, manipulaties en eenzijdige voorspiegeling. Telkens ten voordele van de luchtvaartindustrie en ten nadele van de burger.

SATL voert actie op basis van feiten en werkt nauw samen met diverse experts op het gebied van de luchtvaart, geluidseffecten, milieu en bestuursrecht. Voor meer informatie over de standpunten, onderzoeken en activiteiten verwijzen we u naar www.satl-lelystad.nl.
